



*Poder Proletario Organización Partidaria M-L-M
Colombia, 29 de septiembre de 2022*

NUESTRA DEFENSA DEL MAOÍSMO

Hace ya muchos días enviamos una propuesta de material donde planteamos nuestra posición sobre el tema de la unidad entre los comunistas y como debería hacerse alrededor de los principios, así mismo propusimos algunos principios que consideramos deben ser base para la unidad en la tarea de construir o reconstituir el Partido del proletariado en cada país y la Nueva Organización Internacional del Proletariado. Y, otro material, que es una segunda parte que recientemente elaboramos, en crítica de la Nueva Síntesis de Avakian. Advertimos que, ninguno de estos dos textos, se ha publicado en el periódico digital “Internacional Comunista” ni puesto a consideración de las demás organizaciones que participarán en la Conferencia Internacional, por más que lo hemos solicitado a través de cartas al correo electrónico. Decía Lenin que antes de unirnos hay que hacer claros deslindes. Esperamos que se publiquen cuanto antes estos materiales y se pongan en discusión. Preguntamos: ¿La Conferencia no debe hacer un claro deslinde con el oportunismo avakianista? ¿Por qué razón estos escritos no se han puesto a consideración de las otras organizaciones? (ver textos referenciados en el siguiente link: <https://poderproletario.blackblogs.org>)

Por una decidida y correcta lucha de líneas

Lo primero que habría que determinar con absoluta certeza, en los debates de la Conferencia Internacional, es sí se asume o no la lucha de líneas. Las contradicciones que se desarrollan entre organizaciones proletaria son contradicciones en las filas del proletariado y tiene como fin derrotar ideas incorrectas y avanzar en la unidad; aunque si se logra demostrar con hechos objetivos y no mediante ideas preconcebidas que existe alguna organización oportunista incorregible, enemiga jurada del proletariado, provocadora, con la que debemos hacer un claro deslinde, habrá que desenmascararla y expulsarla de las filas de la Conferencia Internacional Maoísta Unificada.

Un trato inadecuado de las contradicciones en las filas del proletariado con “lucha despiadada”, “golpes implacables” y/o “ataques personales” no le sirve a la unidad, sino a la dispersión de las fuerzas proletarias, sobre todo cuando algunos debates se dan usando sólo adjetivos extremadamente recios, acompañados de argumentos extremadamente débiles. Esto no se compadece con un proceso para *tratar la enfermedad y salvar al paciente*.

Las bases para la Unidad entre los Comunistas

Desde nuestra posición, lo que determina quién puede estar dentro de una organización proletaria, llámese Conferencia Internacional Maoísta Unificada o Partido del proletariado en cada país, deben ser los principios ideológicos, no la línea política. En consecuencia, pensamos que lo primero a definir para un evento como una Conferencia Internacional (y al interior de los Partidos proletarios) debe ser la definición de los principios universales del Marxismo-Leninismo-Maoísmo que se asumen y defienden, y son los que cohesionan la unidad de los comunistas en la lucha de clases.

Los fundamentos universales cohesionadores de los comunistas y de las organizaciones comunistas deben ser los principios ideológicos. La unidad alrededor de los principios es la que brinda al proletariado la cohesión como organización donde se deben enfrentar las diferentes líneas políticas y matices, en una correcta lucha de dos líneas. No comprender esta dialéctica ha condenado al proletariado a mantenernos desunidos, no por asuntos de principio sino por diferencias de línea política, y en el mejor de los casos, posibilita solo la unión de los camaradas que comparten determinado matiz, generando una serie de círculos maoístas extremadamente artesanales, que nos terminan privando del Partido Único del proletariado y de una Organización Internacional del Proletariado Unificada.

Decía el PCP en “Sobre el marxismo-leninismo-maoísmo”:

*“El Partido se desarrolla y cambia según las etapas de la revolución y los períodos que estas etapas puedan tener. **El motor de su desarrollo es la contradicción que se materializa en su seno como la lucha de dos líneas, la línea proletaria y la línea burguesa o en general no proletaria, que es en esencia y principalmente una lucha contra el revisionismo. Esto conduce a la decisiva importancia de la ideología en la vida del partido y al desarrollo de campañas de rectificación que sirvan a un mayor ajuste de todos los sistemas de organización partidaria y de la afiliación a las justas y correctas líneas ideológicas y políticas, garantizando el predominio de la línea proletaria y mantener la dirección del Partido en su puño de hierro.**”* (El resaltado es nuestro).

Es claro que la lucha de dos líneas (manifestación de la lucha de clases en el Partido) es el motor de desarrollo del Partido; pero, para que le sirva al proletariado, es decir, para garantizar el predominio de la línea proletaria, es absolutamente necesario asir firmemente la ideología proletaria, los principios Marxistas–Leninistas–Maoístas.

Para determinar los principios que deben cohesionar al proletariado a nivel internacional y en cada país, debe haber una lucha ideológica para deslindar con las organizaciones que niegan los principios fundamentales del Marxismo-Leninismo-Maoísmo. Pero, esta determinación de los principios debe ser, fundamentalmente, por la aceptación plena de todos y cada uno, pues, todas las organizaciones deben aceptar por consciencia, las bases fundamentales del M-L-M. En asuntos de principios no deben existir sometimientos por disciplina de la minoría a la mayoría, ni sometimiento de los organismos inferiores a los superiores. Pero, para determinar línea política, programa, balances, etc., es decir, para establecer cómo estos principios se aplican a la realidad concreta en la tarea de construcción del Partido del proletariado en cada país, debe mediar la lucha de dos líneas, regida por el centralismo democrático donde la minoría sí debe someterse a la mayoría y los organismos inferiores a los superiores para poder avanzar, en este aspecto, es inconcebible el método del consenso, esto sería adherirse al evolucionismo vulgar.

¿Lucha de ideas o conciliación de matices?

Todos debemos comprender que la lucha de dos líneas es absolutamente necesaria y que el factor de unidad entre las diferentes líneas y matices deben ser los principios ideológicos. Una propuesta de principios

Marxista–Leninistas–Maoístas cohesionadores pensamos que debe ser el primer material a discutir y definir en la Conferencia Internacional Maoísta Unificada.

El primer paso que debemos dar en la Conferencia Internacional, pensamos que debe estar orientado a discutir una propuesta de principios ideológicos cohesionadores para el movimiento comunista internacional y no sólo una propuesta de balance que obviamente expresa una línea política o como lo han llamado algunas organizaciones, expresa un *matiz* determinado, generando en algunas organizaciones que son claramente de otra línea política, una sensación de exclusión, que se traduce en una resistencia a participar en la Conferencia Internacional convocada por el CCIMU.

Por otra parte, algunos camaradas parecen insinuar que el CCIMU debe elaborar un material de propuesta de balance del movimiento internacional donde se expresen, no sólo sus puntos de vista, sino, los de todos los convocados a la Conferencia. ¿Cómo se podrá lograr este cometido? ¿Con un texto resumen que incluya todas las posiciones como una sumatoria y que deje a todos contentos? Si esta fuera la propuesta de algunos camaradas, este método no es marxista.

En este sentido consideramos un error la posición expresada por los camaradas de la Unión Obrera Comunista (mlm) de Colombia sobre la Propuesta del Comité Coordinador para una Conferencia Internacional Maoísta Unificada –CCIMU, ya que, parece proponer el consenso y, no la lucha ideológica, para la elaboración de la propuesta de balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General, o una especie de artículo-resumen que incluya todas las diferentes líneas que se manifiestan en el movimiento maoísta internacional. Veamos lo que dicen los camaradas de la UOC:

*«En ese sentido, consideramos que la propuesta presentada por los camaradas del Comité Coordinador para una Conferencia Internacional Maoísta Unificada –CCIMU, no corresponde a la situación actual de los marxistas leninistas maoístas; es decir, **no representa una Base de Unidad general común**, para proseguir la lucha en torno a las divergencias que por ahora son legítimas en el seno de los comunistas revolucionarios, **por cuanto tal propuesta solo expresa la posición de un matiz particular del movimiento comunista.**»* (El resaltado es nuestro).

Solicitar que se escriba una propuesta de material para la Conferencia Internacional que sea aceptada unánimemente por todos los matices, es negar la lucha de líneas para este fin; es recurrir al consenso para determinar las bases de unidad, en un claro menoscabo de la lucha ideológica, del proceso de unidad-lucha-unidad, en síntesis una negación de la dialéctica materialista.

Finalmente, queremos agregar unas cortas reflexiones a este capítulo, para llamar la atención sobre otra de las enseñanzas de los maestros del proletariado internacional: el principio de la unidad y lucha de contrarios o ley de la contradicción, en donde uno se divide en dos. El Marxismo-Leninismo-Maoísmo, lo recalamos, es la ideología científica del proletariado y la componen cientos de verdades universales que interpretan correctamente la realidad. No obstante, no existen líneas omnímodamente correctas; todas se dividen en dos y, por tanto, son susceptibles de ser mejoradas, corregidas y hasta transformadas en lo fundamental. Aunque todos partamos de nuestras más profundas convicciones marxistas y, por supuesto, no partimos del presupuesto de que estamos equivocados y, tal vez, ni se nos pasa por la mente que podamos representar una línea incorrecta o, hasta oportunista (en algunos casos extremos), todos —sin excepción— debemos reconocer que nos dividimos en dos y, por lo tanto, una parte de la línea de cada organización debe ser mejorada, corregida o transformada. La lucha de dos líneas y la práctica revolucionaria son los métodos esenciales para precisar y corregir nuestra interpretación de la realidad y profundizar nuestros conocimientos del M-L-M. Todos debemos estar en la disposición de aprender, de escuchar argumentos, de refutar lo que consideremos incorrecto, de aceptar la línea mayoritaria y ser minoría, en un proceso basado en los principios del centralismo democrático. Decía Lenin:

«En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar con dialéctica, o sea, no suponer jamás que nuestro conocimiento es acabado e inmutable, sino indagar de qué manera el conocimiento nace de la ignorancia, de qué manera el conocimiento incompleto e inexacto llega a “Ser más completo y más exacto.”»

¿Quién calla, otorga?

Dicen los camaradas del Comité Coordinador, en el texto DEFENSA DEL MAOÍSMO II, continuando el debate con los camaradas de la Unión Obrera Comunista:

“... si bien la organización Poder Proletario de Colombia (PP) toma posición por la principalía del maoísmo y la propuesta de Bases de Discusión, en este y otros puntos de la ideología del proletariado con sus propias reservas, guarda silencio o calla sobre el carácter de clase de la ideología del marxismo-leninismo-maoísmo y en política se cumple el dicho ‘quien calla otorga’.”

Para comenzar, es claro que reconocemos con absoluta certeza el carácter de clase de la ideología del proletariado, que el Marxismo-Leninismo-Maoísmo le sirve al proletariado. Negar esto, haría imposible nuestra participación como organización partidaria en la revolución proletaria y, por supuesto, en la Conferencia Internacional. Queremos recordar aquí que, en varios de nuestros materiales, hemos dejado claro que la ideología Marxista-Leninista-Maoísta le sirve al proletariado. Uno de ellos lo enviamos para la discusión en la CIMU (*“La unidad entre los comunistas: luchando por el partido y por la internacional comunista de nuevo tipo”*).

No es cierto que el dicho popular “¿quien calla, otorga!”, en política, se comporte como una ley. Suelen existir mil razones para no abordar un tema específico en determinado escrito y no se puede interpretar esto como que se está realizando una concesión, cuando en otros materiales el asunto ha quedado claramente establecido. Si tomáramos este dicho popular como ley, nos veríamos obligados a repetir constantemente, en todos los escritos, como si fuera un evangelio, todas las verdades generales del marxismo. O ¿sería correcto que usando la misma lógica equivocada en este caso de los camaradas del CCIMU, interpretáramos la no publicación de nuestro texto *“Deslindando con el oportunismo avakianista vamos forjando la unidad entre los comunistas”* en las páginas del periódico digital **Internacional Comunista**, como una concesión con “la nueva síntesis” del renegado Avakian?

Pero, camaradas, el proceso actual no es, ni puede ser una conversación coloquial, ni mucho menos, el Marxismo se puede tratar como una creencia confesional donde es necesario manifestar permanentemente toda su fe y rezar “el CREDO”. El marxismo-leninismo-maoísmo es una ideología científica y los debates y discusiones que propicia, se deben desarrollar como en cualquier otra ciencia. No aceptamos tomar prestados dichos populares para pasarlos como leyes. Si en un texto no queda dicho o no queda claro un concepto, simplemente en el debate se debe aclarar. Nada debe quedar supuestamente claro por una concesión derivada del “silencio”. Entre comillas “silencio” porque el carácter de clase del Marxismo-Leninismo-Maoísmo lo hemos dejado claramente establecido en varios textos nuestros.

Por otro lado, el fin de la lucha de dos líneas es, precisamente, depurar y mejorar la concepción marxista en nuestras filas, derrotando ideas ajenas al proletariado y que la ideología del proletariado sea el aspecto principal de la revolución proletaria en el mundo para la construcción del comunismo. Nadie puede aceptar el silencio como un argumento.

Una interpretación equivocada y un debate sobre la ley fundamental

Los camaradas del Comité Coordinador de la Conferencia en su texto DEFENSA DEL MAOÍSMO II dicen:

“Más aún, en la cuestión decisiva del meollo de nuestra ideología, la filosofía marxista o materialismo dialéctico como la llamó Engels, los camaradas de Poder Proletario, dicen “*la formulación de Lenin sobre la dialéctica es exacta, no le agregaríamos ni quitaríamos nada*”, **es decir, hay que dejar la cuestión por siempre jamás donde él la dejó.**” (El resaltado es nuestro).

Exactamente lo que dijimos fue:

«Consideramos que la formulación de Lenin sobre la dialéctica es exacta, no le agregaríamos ni quitaríamos nada. Al respecto, dice Mao en “Sobre la contradicción”: Lenin dijo: “La dialéctica, en sentido estricto, es el estudio de la contradicción en la esencia misma de los objetos [...]” Lenin solía calificar esta ley de esencia de la dialéctica y también de núcleo de la dialéctica.” Si existen los suficientes argumentos para dejar atrás la formulación de Lenin sobre la dialéctica, y, asumir una nueva, se deben presentar en la Conferencia para ser sometidos a discusión, de lo contrario, nos debemos reafirmar en la tesis de Lenin.»

Lo que decimos en este párrafo es que, el planteamiento de Lenin, en ese texto y en ese contexto, fue correcta y exacta. No estaba equivocado. La interpretación que hacen los camaradas del CCIMU de nuestra formulación nos parece desafortunado y pensamos que es absolutamente contrario al espíritu de lo que en realidad expresamos textualmente.

No puede dejar de extrañarnos que los camaradas concluyan que nosotros estamos diciendo que **hay que dejar la cuestión por siempre jamás donde él (Lenin) la dejó**. Ni donde lo dejó Marx, o donde lo dejó Mao. ¿De qué palabras de nuestro párrafo o de nuestro texto se puede concluir que estemos por **dejar la cuestión por siempre jamás**? En nuestro texto DESLINDANDO Y PRECISANDO (publicado en el periódico digital *Internacional Comunista* en la sección Tribuna de debates), en varias ocasiones nos referimos a las ligeras conclusiones a las que llegaban los camaradas de la UOC (mlm) en el debate sobre la Propuesta acerca del balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General de El Comité Coordinador, pues, debatían sin atender a lo que estaba escrito y batallaban en contra de ideas que no estaban en el texto que criticaban, sino en sus propias cabezas. Ahora los camaradas del Comité Coordinador, CCIMU critican una idea que no estaba, ni se podía deducir de nuestro texto y que sólo brota de sus propias cabezas.

Con respecto a la discusión sobre las leyes de la dialéctica, valoramos el esfuerzo del CCIMU al profundizar sobre la Contradicción, Unidad y lucha de contrarios, o ley fundamental de la dialéctica, en su texto “DEFENSA DEL MAOÍSMO III. Lo medular de la concepción del proletariado es la contradicción. Un salto histórico de inagotable trascendencia”. También en nuestra organización partidaria habíamos retomado ya esta discusión cuando conocimos el texto de los camaradas del CCIMU. Por lo mismo, queremos realizar algunas reflexiones sobre este asunto y participar en este debate por la defensa de uno de los principios ideológicos medulares del m-l-m. Para comenzar, pensamos que es necesario tener en cuenta lo siguiente:

- 1) Que las leyes en las ciencias sociales son, en general, interferidas por múltiples fenómenos que hacen que (a diferencia de las ciencias naturales) se cumplan como tendencias predominantes que actúan sobre los fenómenos que se abren paso en medio de fluctuaciones provocadas por contra tendencias, por el manejo que hacen los sujetos partiendo de su conocimiento de esas leyes objetivas y de su correlación de fuerzas, aunque —no obstante— estas leyes, en definitiva, *se imponen con una necesidad férrea*.

Entonces, determinar científicamente, la existencia de las leyes objetivas en los procesos sociales, no es tarea simple.

2) Lo que dice Lenin de la contradicción, posteriormente profundizado y desarrollado por Mao, es exacto: *solía calificar esta ley de esencia de la dialéctica y también de núcleo de la dialéctica*. Ella cumple un papel clave y fundamental como herramienta para conocer el mundo y transformarlo.

3) Actualmente, nuestra apropiación del marxismo-leninismo-maoísmo está, en la presente etapa, marcada y condicionada por las tareas derivadas de la construcción del Partido, de la construcción de la Nueva Organización Internacional del Proletariado y del inicio o desarrollo de la guerra popular. Los aportes del maoísmo a la filosofía marxista, en especial los aportes de Mao en “*Sobre la contradicción*”, en estos terrenos o temas, y en otros asuntos, nos dotan de las herramientas teóricas en la filosofía materialista y dialéctica necesarias para una correcta interpretación de la realidad y por supuesto para el cumplimiento de nuestras tareas.

4) En una cita de Mao que los mismos camaradas del CCIMU trajeron al debate, en *Defensa del Maoísmo II*, dice:

«Para pasar del no conocimiento al conocimiento, es necesario un proceso de práctica y de estudio. Al comienzo, todo el mundo es ignorante. Los hombres capaces de conocer el porvenir no han existido nunca. Toda realización se obtiene por la práctica. Y es a través de un proceso erizado de problemas y de fracasos como se hace avanzar progresivamente el conocimiento. Si se quiere conocer las leyes objetivas del desarrollo de los acontecimientos, hay que pasar por la práctica y adoptar una actitud marxista-leninista... No es fácil “comprender perfectamente y servirse de manera totalmente consciente de las leyes objetivas”. Sin pasar por un proceso determinado, es imposible llegar a este resultado... El Manual no reconoce la contradicción entre el fenómeno y la esencia. La esencia se disimula siempre tras el fenómeno y es solo yendo más allá del fenómeno como se puede descubrir la esencia. El Manual no dice que, para conocer las leyes, hay que seguir un proceso. No hay excepción a esta regla, ni siquiera para los elementos de vanguardia» (Mao Tse-tung, Crítica al Manual de Economía Política de la Unión Soviética).

Para conocer las leyes, nos enseñó el presidente Mao, estamos obligados a seguir un proceso en espiral, de práctica, estudio, investigación y transformación. Acá tampoco hay excepción. Pero, como lo hemos subrayado, no se trata de cualquier práctica, sino precisamente del desarrollo de la lucha de clases, de la práctica revolucionaria. De esto no hay la menor duda.

5) Mao comienza el texto “**SOBRE LA CONTRADICCIÓN**” (una de las contribuciones más importantes al desarrollo de la filosofía marxista), con la cita de Lenin, reafirmando que la ley de la unidad de los contrarios es la ley **más** fundamental de la dialéctica materialista:

*«La ley de la contradicción en las cosas, es decir, la ley de la unidad de los contrarios, es la ley **más fundamental** de la dialéctica materialista. Lenin dijo: “La dialéctica, en sentido estricto, es el estudio de la contradicción en la esencia misma de los objetos [...]” Lenin solía calificar esta ley de esencia de la dialéctica y también de núcleo de la dialéctica».* (El resaltado es nuestro).

Y en la **CONCLUSIÓN** dice Mao:

*«Digamos ahora algunas palabras a modo de resumen. La ley de la contradicción en las cosas, esto es, la ley de la unidad de los contrarios, **es la ley fundamental** de la naturaleza y la sociedad y, por consiguiente, también la ley fundamental del pensamiento».*

Y en otra parte del mismo texto Mao dice que Lenin señala:

"La unidad (coincidencia, identidad, equivalencia) de los contrarios es (condicional, temporal, transitoria, relativa). La lucha de los contrarios, mutuamente excluyentes, es absoluta, como es absoluto el desarrollo, el movimiento."

¿Qué implican estas afirmaciones? ¿Cómo las interpretamos nosotros? Que la ley de la dialéctica que más incide en la sociedad, en la naturaleza, en el pensamiento y en nuestro trabajo revolucionario, por ser la fundamental, es la ley de la unidad y lucha de los contrarios; las otras que Engels había concluido, no inciden de la misma manera ni permiten explicar el cómo y el por qué se presentan los cambios, las transformaciones tanto en la sociedad, en la naturaleza, como en el pensamiento.

Y entonces, ¿cuál sería la diferencia entre la afirmación de los camaradas del CCIMU y lo planteado por Mao en "SOBRE LA CONTRADICCIÓN"?

Los camaradas del Comité Coordinador afirman:

*«Expresamos nuestra reafirmación en lo establecido por el CCIMU en las Bases de Discusión para la Conferencia Internacional Maoísta Unificada (CIMU) sobre la contradicción, "ley fundamental única de la incesante transformación de la materia eterna", que en forma condensada expresa la concepción del proletariado internacional, el materialismo dialéctico: su condición de materialista cuando dice materia eterna y dialéctica cuando destaca la contradicción. El materialismo es la base, directriz es la dialéctica y de ésta **la única ley fundamental es la contradicción y las otras son derivaciones.**»* (Defensa del Maoísmo II. El resaltado es nuestro).

Dicen entonces los camaradas del Comité Coordinador que existe una **única ley fundamental de la dialéctica** y es la contradicción, **las otras son derivaciones**. Es decir, el CCIMU no niega, por la manera como quedó redactado, en Defensa del Maoísmo II, que existan otras leyes, una de esas es la fundamental (unidad y lucha de contrarios) y las otras son derivaciones. Aquí pareciera que están en consonancia con los planteamientos de Mao cuando abordó este tema muy al inicio del texto *sobre la contradicción*: "*la ley de la contradicción en las cosas, es decir, la ley de la unidad de los contrarios, es la ley **más fundamental** de la dialéctica materialista*", que al usar la palabra "mas" podría interpretarse que para Mao no era la única.

Entonces la diferencia que veíamos en la formulación que los camaradas del CCIMU hicieron en *Defensa del Maoísmo II* y los planteamientos de Mao, radica en que los camaradas dicen: la contradicción es la **única** ley fundamental; y Mao: la unidad de contrarios es la ley **más** fundamental.

Que es la ley más fundamental no hay duda, y que existen otras que son derivaciones pero que no son fundamentales, eso es en lo que debemos profundizar aún en el movimiento comunista internacional. Y para hacerlo debemos no sólo retomar, citar y contrastar lo que hicieron, escribieron y sintetizaron los maestros del proletariado, sino especialmente aplicar la concepción y el método que ellos y las luchas del proletariado internacional nos legaron, sintetizados en los siguientes principios: práctica-teoría-práctica (transformación) y análisis concreto de la realidad concreta.

En el texto *DEFENSA DEL MAOÍSMO III*, los camaradas del CCIMU explican y profundizan más en su posición sobre la Contradicción como ley fundamental y **única** de la dialéctica. Pero para hacerlo y demostrar que así es, han elegido el **método hermenéutico**¹ y no el método marxista que es el que debe

1. "El método hermenéutico, según ofrece una alternativa para investigaciones centradas en la interpretación de textos. La misma implica un proceso dialéctico en el cuál el investigador navega entre las partes y el todo del texto para lograr una comprensión adecuada del mismo" (Universidad Nacional de Mar del Plata; La hermenéutica como método de interpretación de textos en la

partir de la práctica para llegar a la elaboración de conceptos y nuevamente los valida en la práctica social la cuál en un desarrollo en espiral nos debe llevar a una mejor comprensión de la teoría como guía para la acción revolucionaria.

Sobre la contradicción fundamental

En el documento Bases de Discusión del CCIMU: *¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada! – Propuesta acerca del balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General ¡Por una Internacional Unificada!*, los camaradas dicen:

*«A lo largo de todo el siglo XX se ha definido por completo esta nueva fase del capitalismo, su fase superior y última, y que la división del mundo entre países oprimidos y países opresores es una característica distintiva del imperialismo. Por lo tanto, **para comprender la situación actual no podemos partir de la contradicción fundamental del capitalismo, ya que estamos en su fase superior y última, el imperialismo**».* (El resaltado es nuestro).

Pensamos que esta idea de los camaradas entra en abierta contradicción con varios postulados fundamentales de la ideología científica del m-l-m, que los maestros del proletariado: Marx, Lenin y Mao ayudaron a sintetizar y a desarrollar. Para empezar, consideramos que es importante precisar que la contradicción fundamental del capitalismo es la misma que la de su fase superior: el imperialismo. Pero la contradicción principal si puede cambiar de una etapa a otra.

1) Comencemos recordando una de las tesis centrales del texto del Lenin “*El imperialismo, fase superior del capitalismo*”: “*Si fuera necesario dar una definición lo más breve posible del imperialismo, debería decirse que el imperialismo es la fase monopolista del capitalismo.*” También en el mismo texto planteó:

«El imperialismo ha surgido como desarrollo y continuación directa de las propiedades fundamentales del capitalismo en general. Pero el capitalismo se ha trocado en imperialismo capitalista únicamente al llegar a un cierto grado muy alto de su desarrollo, cuando algunas de las propiedades fundamentales del capitalismo han comenzado a convertirse en su antítesis, cuando han tomado cuerpo y se han manifestado en toda la línea los rasgos de la época de transición del capitalismo a una estructura económica y social más elevada.»

El imperialismo, es la fase superior del capitalismo, es decir, es el capitalismo de esta época. Y para comprender esta época del capitalismo no podemos dejar de lado la contradicción *fundamental* del capitalismo; no podemos ignorar su esencia.

2) Dice Mao en “*Sobre la contradicción*”:

*«La contradicción fundamental del proceso de desarrollo de una cosa y **la esencia** de éste, determinada por dicha contradicción, **no desaparecen mientras el proceso no termina**; sin embargo, en un proceso de desarrollo prolongado, la situación generalmente varía de etapa a etapa. La razón es que, si bien no cambia ni la naturaleza de la contradicción fundamental del proceso de desarrollo de la cosa ni la esencia del proceso, la contradicción fundamental se va agudizando a medida que pasa de una etapa a otra en este proceso prolongado».*

Es decir, la contradicción fundamental del capitalismo no desaparecerá hasta que no llegue el comunismo y el capitalismo desaparece resolviendo precisamente su contradicción fundamental. No hay otra manera.

investigación psicoanalítica. 2019. En: www.redalyc.org/journal/4835/483568603007/html/

3) También en el mismo texto, Mao sintetiza lo siguiente:

*«Marx descubrió que la contradicción fundamental de esta sociedad es la contradicción entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la propiedad. Esta contradicción se manifiesta en la contradicción entre el carácter organizado de la producción en las empresas individuales y el carácter anárquico de la producción en la sociedad en su conjunto. En términos de relaciones de clase, se **manifiesta** en la contradicción entre la burguesía y el proletariado».*

En conclusión. No se puede desconocer en los análisis de una Conferencia Internacional Maoísta Unificada que el imperialismo es la fase superior del capitalismo, por lo tanto, su contradicción fundamental es *entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la propiedad y en términos de relaciones de clase, se **manifiesta** en la contradicción entre la burguesía y el proletariado. Esto no ha cambiado, ni cambiará, hasta que el capitalismo deje de existir.. Esto no ha cambiado, ni cambiará, hasta que el capitalismo deje de existir.*

Es decir, la contradicción fundamental es la que determina la esencia del capitalismo hasta su desaparición. En otras palabras, de principio a fin. La contradicción inter imperialista y la contradicción naciones oprimidas vs potencias imperialistas y superpotencias, no pueden determinar la esencia del capitalismo, pues cuando surgen, ya el capitalismo existía; ya estaba determinada su esencia, y, su solución es imposible sin solucionar la contradicción fundamental del capitalismo. En el caso de las contradicciones inter imperialistas, las contradicciones entre las naciones oprimidas y las potencias imperialistas no se resuelven sin resolver la contradicción fundamental del capitalismo; en consecuencia, no son contradicciones fundamentales.

Las nuevas contradicciones que surgen son derivadas de la contradicción fundamental *entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la propiedad*, pues, esta contradicción sí existe en el capitalismo de principio a fin, como expresión en la contradicción entre la burguesía y el proletariado. Cosa que no sucede con las contradicciones que son derivadas, aunque pueden llegar a ser muy agudas y por supuesto principales.

¡Construir o Reconstituir Partidos del Proletariado y la Nueva Internacional Comunista,
alrededor de los Principios, al calor de la Guerra Popular, a través de la lucha entre dos líneas
y en estrecha ligazón con las masas!

¡Viva el Marxismo leninismo Maoísmo!

¡Por la construcción de la Nueva Organización Internacional del Proletariado,
viva la Conferencia Internacional Maoísta Unificada!

Revolucionariamente.

Comité Ejecutivo
**Poder Proletario- Organización partidaria
Marxista-Leninista-Maoísta**